



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2433/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza stečajnog dužnika RUBERG d.o.o. Varaždin, Braće Radića 1, OIB 69163092319, odlučujući o prijedlozima stečajnog vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB 69057015551, kojeg zastupa punomoćnik Alan Muraj, odvjetnik iz Zagreba, Rendićeva 28a, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA, protiv točaka I., II. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2814/2018-120 od 22. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukidaju se točke I., II. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-2814/2018-120 od 22. travnja 2021. i predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak pred drugim stečajnim sucem.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2814/2018-120 od 22. travnja 2021. je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulića radi razrješenja stečajnog upravitelja i prijedlog odluke skupštine da se za novog stečajnog upravitelja imenuje Ana Maria Kellegher, dok će odluka o sazivanju skupštine vjerovnika prema drugim točkama dnevnog reda iz podneska stečajnog vjerovnika od 22. ožujka 2021. uslijediti nakon pravomoćnosti odluke o odbijanju prijedloga da se razriješi dosadašnji stečajni upravitelj Berislav Maksimović, OIB 57300759557 iz Varaždina, Hrašćica, Braće Radić 1. i imenuje Ana Maria Kellegher iz Zagreba, Ilica 102 za novog stečajnog upravitelja. Nadalje odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulića iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB 69057015551 od 31. ožujka 2021. radi donošenja dopunskog rješenja u odnosu na rješenje ovog suda poslovni broj St-2814/2018-114 od 31. ožujka 2021., kojim se ispravlja tablica stečajnog suca i utvrđuje da u drugom višem isplatnom redu stupa kao jedini vjerovnik Hrvoje Rendulić, Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB 69057015551. Pored toga odbijen je i prijedlog da se ne unovčavaju nekretnine do odluke skupštine o načinu unovčenja.

2. Protiv tog rješenja u točkama I., II. i III. izreke je žalbu izjavio vjerovnik Hrvoje Rendulić zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona i bitne povrede odredaba parničnog postupka te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i da se sudu prvog stupnja da jasna uputa te da se isti više ne oglašuje na prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

Stečajni upravitelj je istaknuo da je žalba neosnovana i predlaže istu odbiti.

3. Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je odluka suda prvog stupnja nema razloga o odlučnim činjenicama pa se ne može uopće ispitati.

4. Iz pobijanog rješenja i dostavljenog spisa proizlazi da je jedini vjerovnik u ovom stečajnom postupku još u ožujku 2020. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika a kako sud prvog stupnja nije donio odluku o istome, ovaj sud je u rješenju poslovni broj PŽ-3319/2020 od 29. srpnja 2020. ukinuo presumirano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2814/2018 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Ruberg d.o.o. u stečaju podnesenog 6. ožujka 2020. i predmet vratio tom sudu na ponovan postupak.

5. Uvidom u spis je utvrđeno da do donošenja ove odluke nije održana skupština vjerovnika sukladno prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika, iako su za to postojali svi zakonom propisani razlozi, a kako je to detaljno objašnjeno u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-3319/2020 od 29. srpnja 2020.

6. Napominje se da je temeljem čl. 87. st. 1. SZ-a propisano da će na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. Dakle, pravo je stečajnih vjerovnika da izaberu drugog stečajnog upravitelja, stoga odluka suda prvog stupnja kojom raspravlja o motivima stečajnog upravitelja da nastavi rad je protivna prisilnim propisima i predstavlja nezakonitu odluku.

7. Naime, nakon što je uredno stavljen zahtjev za promjenu stečajnog upravitelja temeljem čl. 87. SZ-a, obveza suda je da sazove skupštinu vjerovnika te da, ako je odluka stečajnih vjerovnika donesena, donese rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja. Također obveza je stečajnog upravitelja, kada sazna da je postavljen takav zahtjev za njegovu promjenu, da vodi postupak do donošenja odluke stečajnih vjerovnika, a ne da ulazi u rasprave i kontrole rada kako

stečajnih vjerovnika tako i sudskog registra (list 237. – 238. spisa) te da se protivi odluci stečajnih vjerovnika. Skreće se pažnja stečajnom upravitelju na činjenicu da se stečajni postupak vodi sa ciljem namirenja stečajnih vjerovnika, a da se nakon podmirenja tražbina stečajnih vjerovnika i razumnih troškova stečajnog postupka, ostatak stečajne mase prenosi ranijim imateljima poslovnih udjela/dionica. Dakle, stečajni upravitelj u svojem postupanju mora paziti na zakonom propisane ciljeve, a ne na svoje osobne interese.

8. Sud prvog stupnja je donio pobijano rješenje u kojem je odbio prijedlog stečajnog vjerovnika radi razriješenja stečajnog upravitelja, iako u povodu prijedloga stečajnog vjerovnika nikada nije sazvana skupština vjerovnika. Takvo postupanje suda prvog stupnja je protivno prisilnim propisima.

9. Slijedom navedenog, prvostupanjsko je rješenje u pobijanom dijelu ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a) i to pred drugim sucem.

10. U nastavku postupka prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke, te će prvo utvrditi da li u postupanju stečajnog upravitelja ima razloga da se istoga razriješi zbog nezakonitog i nepravilnog rada, a ako utvrdi da nema onda će hitno sazvati skupštinu vjerovnika na kojoj će dnevni red biti sukladan prijedlozima jedinog stečajnog vjerovnika od ožujka 2020. nadalje, te će nakon toga postupati sukladno donesenim odlukama skupštine vjerovnika.

Zagreb, 18. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: eb2fb-10e50

Kontrolni broj: 04e51-975b7-cbc04

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.